



REPUBLICA MOLDOVA
CONSILIUL MUNICIPAL CHIȘINĂU



00023165

DECIZIE

nr. _____

din _____

Cu privire la executarea unor
hotărâri judecătorești definitive
și irevocabile

Având în vedere Hotărârea Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău, nr. 3-1220/15 din 22.10.2016, devenind definitivă prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, nr. 3a-118/17 din 04.05.2017, prin care se obligă Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău să soluționeze și să ofere răspuns la cererea depusă de S.R.L. „Promeditatio” înregistrată la Primăria municipiului Chișinău la 04.06.2015 sub nr. 06-113943, și Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 3-1212/16 din 13.02.2017, devenind definitivă prin încheierea Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău, nr. 3a-798/17 din 11.07.2017, prin care se obligă Consiliul municipal Chișinău să soluționeze în termen de 30 zile cererea prealabilă depusă de Societatea cu răspundere limitată „Promeditatio” cu numărul 06-111/4882 din 23.06.2016, prin acordarea în locațiune a terenului cu suprafața de 0,0655 ha din str. Sarmizegetusa municipiul Chișinău, ținând cont de nota la nr. 08-3396 din 27.10.2017, prin care beneficiarul insistă asupra executării actului judecătoresc irevocabil, astfel ingnorând solicitarea de prezentare a documentelor confirmative întru susținerea cerințelor înaintate și justa soluționare a cererii, în conformitate cu art. 6 din Legea nr. 136 din 17.06.2016 “Privind statutul municipiului Chișinău, art. 14 (2) lit. b) - lit. e) și art. 19 (4) din Legea nr. 436-XVI din 28.12.2006 „Privind administrația publică locală”, Consiliul municipal Chișinău DECIDE:

1. Se execută hotărârile de judecată nr. 3-1220/15 din 22.10.2016, și nr. 3-1212/16 din 13.02.2017 emise de Judecătoria Chișinău, sediul Centru și se resping cerințele înaintate în cererea nr. 06-111/3943 din 04.06.2015 și în cererea prealabilă nr. 06-111/4882 din 23.06.2016, fiind nefondate.

2. Direcția relații publice va aduce la cunoștința publică prevederile prezentei decizii.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ

SECRETAR INTERIMAR
AL CONSILIULUI

Adrian TALMACI

**DISPOZITIVUL
HOTĂRÎRII
În numele Legii**

22 octombrie 2016

mun. Chișinău

Judecătoria Centru, mun. Chișinău
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecător
Grefier

Natalia Mămăligă
Maria Bejinari și Diana Ciorici

examinând în ședință publică în procedura contenciosului administrativ pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Promeditatio” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău privind contestarea actului administrativ,

în conformitate cu art.25 alin.(1) lit.b) din Legea contenciosului administrativ nr.793 din 10 februarie 2000, art.236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Promeditatio”.

Se constată încălcarea de către Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău a termenului de examinare a cererii depusă de SRL „Promeditatio” la 04.06.2015 sub nr.06-111/3943.

Se obligă Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău să soluționeze și să ofere răspuns la cererea depusă de SRL „Promeditatio” înregistrată la Primăria municipiului Chișinău la 04.06.2015 sub nr.06-111/3943.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Centru, mun.Chișinău.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Judecător

/semnătura/
Copia corespunde originalului

Natalia Mămăligă

Natalia Mămăligă

**CURTEA
APEL CHIȘINĂU**

2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 63-53-53; Fax: (022) 63-53-55



**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ
ПАЛАТА КИШИНЭУ**

2043, мун. Кишинэу, ул. Теилор 4,
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Тел. (022) 63-53-53; Факс: (022) 63-53-55

No

La No

din

16.06.17

Nr. de ieșire: 9467

Dosarul nr. 3a-118/17

02.06.2017

✓ **Copie: Consiliul și Primăria mun. Chișinău**

Reprezentant: Valentina Urecheanu

Mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 83, MD-2012

Copie: SRL "Promeditatio"

Mun. Chișinău, str. Zelinski, 5/1, MD-2032

Prin prezenta, Curtea de Apel Chișinău, Vă expediază copia deciziei din 04.05.2017 pentru cunoștință.

În atenția părților: În conformitate cu prevederile art. 275, alin. (5¹) Vă comunicăm că procesul verbal a fost întocmit și semnat, aveți posibilitatea de lua cunoștință de procesul-verbal al ședinței de judecată și de a primi copii de pe acesta.

Anexă: Copia deciziei sus menționate.

Grefier

Cernig

Gîrnaja Olga

**PRIMĂRIA
mun. CHIȘINĂU**

08-3396

14.06.17

DECIZIE

04 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău în componența:

Președintele ședinței, judecător

Judecătorii:

Grefier

Budăi Nelea

Efros Valeri și Muruianu Ion

Gîrnaja Olga

examinând în ședință publică, cererea de apel declarată de Valentina Urecheanu reprezentant al apelanților Consiliului și Primăriei mun.Chișinău împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 22.10.2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată intentată de SRL "Promeditatio" împotriva Consiliului și Primăriei mun.Chișinău privind contestarea actului administrativ,-

CONSTATĂ:

La data de 03.08.2015, SRL "Promeditatio" a depus o cerere de chemare în judecată către Consiliul și Primăria mun.Chișinău, solicitînd recunoașterea încălcării termenului de examinare a cererii nr.06-111/3943 din 04 iunie 2015 privind compensarea terenului aferent din str.Sarmizegetusa, 12, mun. Chișinău și obligarea Consiliului municipal Chișinău să emită actul administrativ cu privire la atribuirea unui lot de teren din intravilanul municipiului Chișinău, echivalent ca valoare și utilitate, întru compensarea retragerii lotului cu suprafața de 0,512 ha, aferent construcțiilor cu numărul cadastral 0100110214.01.03 din str. Sarmizegetusa, 12, mun. Chișinău.

În motivarea acțiunii a indicat că, potrivit Acordului nr.165 din 07 septembrie 2007, este proprietarul construcțiilor din str.Sarmizegetusa, 12, mun.Chișinău, număr cadastral 0100110214.01-03, amplasate pe terenul aferent cu suprafața de 1,4046 ha, în hotarele stabilite conform planului cadastral al imobilului din str.Sarmizegetusa, 12, elaborat de Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău.

Menționează că, la momentul dobândirii în proprietate a construcțiilor respective de către reclamantă, terenul aferent construcțiilor constituia proprietate municipală, nefiind privatizat din cauza impedimentelor opuse de pârâți, la 12 noiembrie 2010, Primăria municipiului Chișinău a încheiat cu reclamanta contractul de vânzare-cumpărare a lotului, cu suprafața de 0,8926 ha, restul suprafeței de 0,512 ha fiind exclusă de către pârâți din terenul aferent construcțiilor private ale reclamantului, pasibil de privatizare conform art.4 alin.(9) al Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, astfel, sectorul de teren cu

suprafața de 0,512 ha, a fost retras în mod neîntemeiat și ilegal din posesia reclamantei.

Afirmă că, respectivul lot nu poate fi utilizat conform destinației, pe suprafața acestuia desfășurându-se activități neautorizate de comerț, fiind în acest scop amplasate diverse instalații de acest tip - gherete, tarabe, construcții ușor demontabile, a considerat că dreptul reclamantei de beneficiere funciară (posesie și folosință) asupra terenului aferent construcțiilor private urmează a fi restabilit prin compensarea, de către pârâți, a lotului neinclus în contractul de vânzare-cumpărare din 12 noiembrie 2010, cu un alt lot de teren, echivalent ca valoare și utilitate.

Relevă că, la 04 iunie 2015, a înaintat cererea nr.06-111/3943 prin care a solicitat expres pârâților acordarea unui teren, echivalent ca valoare și utilitate, ntru compensarea retragerii lotului, cu suprafața de 0,512 ha, din str.Sarmizegetusa, 12 (componentă a terenului aferent construcțiilor numărul cadastral 0100110214.01-03 din str.Sarmizegetusa, 12, mun.Chișinău), respectiva cerere a fost lăsată fără examinare de către pârâți, reclamantului-petiționar nefiindu-i remis niciun răspuns, deși de la data depunerii a expirat dublul termenului prevăzut de lege pentru examinarea și soluționarea ei.

La data de 25.08.2016, SRL "Promeditatio" a depus cerere de concretizare a cerințelor, solicitând recunoașterea încălcării termenului de examinare a cererii nr.06-111/3943 din 04 iunie 2015 și obligarea Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău să soluționeze și să ofere răspuns la cererea nr.06-111/3943 din 04 iunie 2015 (f.d.92).

Reprezentantul Consiliului municipal Chișinău, Maria Crețu și reprezentantul Primăriei municipiului Chișinău, Anna Cazacu, ulterior Valentina Urecheanu reprezentant al apelanților Consiliului și Primăriei mun.Chișinău, au depus referințe la cererea de chemare în judecată, solicitând respingerea acțiunii ca fiind depusă cu omiterea termenului (f.d.28-29; 69-71).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 22.10.2016, s-a admis acțiunea. S-a constatat încălcarea de către Consiliul și Primăria mun.Chișinău a termenului de examinare a cererii depusă de SRL "Promeditatio" la data de 04.06.2015 sub nr.06-111/3943. S-a obligat Consiliul și Primăria mun.Chișinău să soluționeze și să ofere răspuns la cererea depusă de SRL "Promeditatio" înregistrată la Primăria mun.Chișinău la data de 04.06.2015 sub nr.06-111/3943.

La data de 29.11.2016 reprezentantul apelantului Consiliului și Primăriei mun.Chișinău, Valentina Urecheanu a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând repunerea în termenul de atac, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

La cererea de apel a fost anexată copia trimiterii poștale (f.d.106), care confirmă primirea hotărârii primei instanțe.

La data de 26.01.2017 pricina a fost distribuită în mod aleatoriu spre examinare, iar la data de 30.01.2017 cauza a fost transmisă judecătorului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31.01.2017, în temeiul art.368 CPC, nu s-a curs cererii de apel depusă de Consiliul și Primăria mun.Chișinău, fiindu-le fixat termen până la 22.10.2016, pentru înlăturarea neajunsului.

La data de 21.03.2017, Consiliul și Primăria mun.Chișinău, prin reprezentantul Viorica Cobzarencu au depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând repunerea în termenul de atac, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea apelului a indicat că, hotărîrea primei instanțe este neîntemeiată și ilegală, urmînd a fi casată, deoarece contravine normelor dreptului material și procesual, iar la examinarea și adoptarea hotărîrii contestate nu au fost pe deplin constatate și elucidate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

Explică că, prin cererea inițială înaintată de SRL "Promeditatio" s-au înaintat cerințe privind obligarea Consiliului municipal Chișinău să emită decizia cu privire la acordarea prin atribuire în beneficiul reclamantului a unui teren similar celui pretins deținut, după depunerea la materialele cauzei a referinței și a deciziei CSJ prin care cerere similară a fost respinsă ca fiind tardivă, iar unele pretenții ca neîntemeiate, de către reclamant au fost modificate cerințele în recunoaștere ca fiind nesoluționată în termen a cererii și obligarea oferirii unui răspuns și soluționarea cererii înaintate.

Invocă că, aceiași cerere reclamanta, la depunerea acțiunii în instanță, o tractează inițial ca cerere prealabilă, iar ulterior solicită a fi recunoscută ca fiind nesoluționată în termen și obligarea oferirii unui răspuns și soluționarea cererii înaintate.

Relevă că, pe parcursul examinării cauzei la materialele dosarului, s-a anexat răspunsul care a fost remis în adresa reclamantei de a se prezenta la administrația publică locală pentru concretizarea unor detalii și aspecte ale problemei invocate de solicitant, sau reclamanta cunoștea foarte bine situația și motivul solicitării de a se prezenta la APL, avînd în vedere că, anterior în adresa reclamantei s-a remis scrisoarea nr.21/2720-p din 04.02.2015 prin care li se comunică că referitor la solicitarea privind cumpărarea terenului din str.Sarmizegetusa,12/1 cu nr.0100110005 se aduce la cunoștință că, în conformitate cu încheierea Curții de Apel Chișinău nr.2ac-494/2014 din 10.10.2014 asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale 0100110005, 0100110005.01-08 a fost instituit sechestrul și deci, luând în considerație cele menționate, solicitarea nu poate fi examinată, astfel, reclamanta intenționat nu a anexat la materialele dosarului răspunsul care a fost expediat în adresa sa, nu s-a prezentat cum a solicitat APL, deoarece cunoaște situația de facto a lucrurilor.

Menționează că, la data de data de 08.11.2016, prin intermediul oficiului poștal a fost expediat în adresa pârâților dispozitivul hotărârii, fapt confirmat prin copia plicului, anume din acest motiv, solicită repunerea în termenul omis de contestare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23.03.2017, s-a admis demersul Valentinei Urecheanu reprezentant al apelanților Consiliului și Primăriei mun.Chișinău cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și s-a repus în termen

Consiliul și Primăria mun.Chișinău pentru înaintarea cererii de apăsare, fiind sîr
hotărârii Judecătoreiei Centru, mun.Chișinău din 22.10.2016. ~~apăsare, fiind sîr
consent control judic
în opinia Cole
o hotărîre bazată pe
Colegiul cor
judecătii, circum
elucidate pe dep
-ectele,~~

În ședința instanței de apel, apelanții Consiliul și Primăria mun.Chișinău, legal citați, fapt confirmat prin avizele de recepție a citațiilor, nu s-au prezentat și au invocat careva motive (f.d.147).

Tricolici Victoria reprezentant al intimatei SRI. "Promeditatio", în ședința instanței de apel, a solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea hotărârii instanței de fond, pe care o consideră legală și întemeiată.

Audiind explicațiile părții prezente în ședința instanței de apel, studiind și apreciind materialele dosarului, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de apel este neîntemeiată, pasibilă de a fi respinsă, cu menținerea hotărârii instanței de fond din următoarele considerente.

În conformitate cu art.385 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Conform art. 241 alin. (2), (5) și (6) din Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească constă din partea introductivă și partea dispozitivă. În cazurile prevăzute la art.236 alin.(5), hotărîrea judecătorească constă din partea introductivă, partea descriptivă, motivare și dispozitiv. Fiecare parte a hotărîrii se evidențiază separat în textul acesteia. În motivare se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța. Dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărîrii.

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

Instanța de apel menționează că, art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărîre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărîrile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrar

16. a cereri de
primăria mun. Chișinău,
ilor, nu s-au prezentat și
Promeditatio", în ședința
cu menținerea hotărârii
ei de a...

afloresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un
eficient control judiciar.

În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat
o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.

Colegiul constată că, prima instanță a determinat corect raportul juridic dedus
judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii au fost stabilite și
elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă și sub
toate aspectele, iar hotărârea este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea
drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

Cadrul legal relevant.

În virtutea prevederilor Legii contenciosului administrativ nr.793-XIV din
10.02.2000 Colegiul reține:

Articolul 1. Scopul contenciosului administrativ.

(1) Contenciosul administrativ ca instituție juridică are drept scop contracararea
abuzurilor și exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor
persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea
ordinii de drept.

(2) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut
de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin
nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios
administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului
pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Articolul 3. Obiectul acțiunii în contenciosul administrativ.

(1) Obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele
administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept
recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de:

- a) autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi;
- b) subdiviziunile autorităților publice;
- c) funcționarii din structurile specificate la lit.a) și b).

(2) Obiect al acțiunii în contenciosul administrativ poate fi și nesoluționarea în
termenul legal a unei cereri referitoare la un drept recunoscut de lege.

Articolul 5. Subiecții cu drept de sesizare în contenciosul administrativ

Subiecți cu drept de sesizare în contenciosul administrativ sînt:

a) persoana, inclusiv funcționarul public, militarul, persoana cu statut militar,
care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o
autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul
legal a unei cereri – în condițiile art.14 al prezentei legi;

Articolul 14. Cererea prealabilă.

(1) Persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege,
printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice

area. (1) Instanța de
apelământului și pînă
la apelământul civilă, cu
procedură civilă, cu
(2) Neprezent
părților și/sau a re
care este imposib
care este imposib

proce
part
can
fie

cului
cios
t de

cios
t de
erea
drent

rept
n tot
ativ
deră

rativ
deră
gerea
gubei

ativ,
iv.
sau
ul în

iv. sau
zul în
nului

sau
zul în
nului

nului
licită
pentru

licită
pentru
vede

vede
zează
ce cu

zează
ce cu
pot fi

pot fi
e.
ul de

e.
cul de

6

Instanța de contencios administrativ examinează cererea cu participarea reclamantului și pârîului și/sau a reprezentanților acestora, în condițiile Codului de procedură civilă, cu unele excepții prevăzute de prezenta lege.

(2) Neprezentarea la ședința de judecată, fără motive temeinic justificate, a părților și/sau a reprezentanților lor nu împiedică examinarea cereri, iar în cazul în care este imposibil de a judeca cauza în lipsa reclamantului, instanța de contencios administrativ va scoate cererea de pe rol în condițiile Codului de procedură civilă.

(3) La examinarea în instanța de contencios administrativ a cererii în anulare, sarcina probațiunii este pusă pe seama pârîului, iar în materie de despăgubire, sarcina probațiunii revine ambelor părți

Articolul 25. Împuternicirile instanței de contencios administrativ.

(1) Judecînd acțiunea, instanța de contencios administrativ adoptă una din următoarele hotărîri:

a) respinge acțiunea ca fiind nefondată sau depusă cu încălcarea termenului de prescripție;

b) admite acțiunea și anulează, în tot sau în parte, actul administrativ sau obligă pârîul să emită actul administrativ cerut de reclamant ori să elibereze un certificat, o adeverință sau oricare alt înscris, ori să înlăture încălcările pe care le-a comis, precum și dispune adjudecarea în contul reclamantului a despăgubirilor pentru întîrzierea executării hotărîrii;

c) admite acțiunea și constată circumstanțele care justifică suspendarea activității consiliului local sau a consiliului raional, după caz.

(2) Instanța de contencios administrativ este în drept să se pronunțe, în limitele competenței sale, din oficiu sau la cerere, și asupra legalității actelor sau operațiunilor administrative care au stat la baza emiterii actului administrativ contestat. În cazurile în care controlul legalității acestor acte sau operațiuni ține de competența instanței de contencios administrativ ierarhic superioare, urmează a fi ridicată excepția de ilegalitate în fața acestei instanțe în condițiile prezentei legi.

(3) În cazul admiterii acțiunii, instanța de contencios administrativ se pronunță, la cerere, și asupra reparării prejudiciului material și moral cauzat prin actul administrativ ilegal sau prin neexaminarea în termenul legal a cererii prealabile.

(4) Mărimea prejudiciului moral se stabilește de instanța de contencios administrativ, independent de prejudiciul material, în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate, de gradul de vinovăție a pârîului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, luîndu-se în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Articolul 26. Temeiurile anulării actului administrativ contestat

(1) Actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care:

a) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii;

b) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței;

c) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

(2) Instanța de contencios administrativ nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității actului administrativ și a operațiunilor administrative care au la baza emiterii acestuia.

Colegiul atestă că reclamanta este subiect de sesizare, a respectat procedura prealabilă, iar actul contestat nu este exceptat de la controlul judiciar.

La fel, sunt aplicabile speței și următoarele norme legale.

Legea cu privire la petiționare nr.190 din 19.07.1994.

Art. 1. - Prezenta lege determină modalitatea de examinare a petițiilor cetățenilor Republicii Moldova, adresate organelor de stat, întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor (denumite în continuare organe), în scopul asigurării protecției drepturilor și intereselor lor legitime.

Art. 3. - (1) Prezenta lege nu se extinde asupra modului de examinare a petițiilor, prevăzut de legislația de procedură penală, de procedură civilă, de procedură de executare, cu privire la contravențiile administrative, precum și de legislația muncii.

(2) Modul de examinare a cererilor privind încălcările drepturilor și libertăților ale omului se reglementează de Legea nr. 52 din 3 aprilie 2014 cu privire la Avocatul Poporului (Ombudsmanul).

Art. 4. - (1) *Prin petiție, în sensul prezentei legi, se înțelege orice cerere, reclamație, propunere, sesizare, adresată organelor de resort, inclusiv cererea prealabilă prin care se contestă un act administrativ sau nesoluționarea în termenul stabilit de lege a unei cereri.*

(2) Cererea prealabilă se adresează organului emitent. În cazul în care organul emitent are un organ ierarhic superior, cererea prealabilă poate fi adresată, la alegerea petiționarului, organului emitent sau organului ierarhic superior.

(3) Petiționarul, care nu este satisfăcut de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit un răspuns în termenul stabilit de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă.

Art. 8. - (1) Petițiile se examinează de către organele corespunzătoare în termen de 30 de zile lucrătoare, iar cele care nu necesită o studiere și examinare suplimentară - fără întârziere sau în termen de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (4) și (5).

(2) Termenul de examinare a petiției poate fi prelungit cu cel mult 30 de zile lucrătoare de către conducătorul organului corespunzător, fapt despre care este informat petiționarul, dacă:

- a) sînt necesare consultări suplimentare pentru întocmirea răspunsului la petiție;
- b) petiția se referă la un volum complex de informații sau dacă se impune studierea unor materiale suplimentare ce urmează a fi selectate și folosite pentru întocmirea răspunsului.

tabilit.
ompetență să se pro
administrative care au s
a respectat procedura
judiciar.

(3) Cererea prealabilă se examinează de către organul emitent sau ierarhic superior în termen de 30 de zile de la data înregistrării ei, decizia urmînd a fi comunicată de îndată petiționarului.

(4) Petițiile (cererile) prin care se solicită o informație oficială se examinează în termenele stabilite în legislația privind accesul la informație.

(5) Petițiile care conțin elemente de extraneitate se examinează în termen de pînă la 90 de zile lucrătoare, cu condiția ca, în termen de 30 de zile lucrătoare, petiționarului să i se expedieze un răspuns prin care să fie informat despre măsurile întreprinse în vederea soluționării petiției sale. În cazul în care petiționarul nu este de acord cu răspunsul primit, el are dreptul să sesizeze instanța de contencios administrativ în modul stabilit.

Din materialele cauzei instanța de apel constată că, intimata-reclamantă SRL "Promeditatio", la data de 04 iunie 2015 a depus cerere înregistrată cu nr.06-111/3943 către Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, prin care a solicitat atribuirea unui lot de teren din intravilanul municipiului Chișinău, echivalent ca valoare și utilitate, întru compensarea retragerii lotului, cu suprafața de 0,512 ha, aferent construcțiilor cu numărul cadastral 0100110214.01.03, din str.Sarmizegetusa, 12, mun.Chișinău (f.d.17), însă această cerere, nu a fost examinată de Consiliul municipal Chișinău și la Primăria municipiului Chișinău, iar la data de 03 august 2015, intimata-reclamantă SRL "Promeditatio", a înaintat prezenta acțiune (f.d.4-5; 92).

În așa mod, apelanții-pîrîți Consiliul și Primăria mun.Chișinău, urmau să examineze cererea nr.06-111/3943 depusă de SRL "Promeditatio" și să ofere un răspuns în termenul prevăzut de legea citată supra.

În accepțiunea Ciolegiului, instanța de fond just a reținut că este lipsită de relevanță afirmația pîrîților despre aceia că, reclamanta intenționat nu a anexat la materialele dosarului răspunsul care a fost expediat în adresa sa, adică răspunsul Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare nr.21/1474-p din 17.06.2015, or, prin scrisoarea nr.21/1474-p din 17.06.2015 (f.d.79) s-a invitat la Direcție generale arhitectură, urbanism și relații funciare (bd.Ștefan cel Mare și Sfânt, 83, bir.304) reprezentantul intimăte-reclamante SRL "Promeditatio", pentru concretizarea anumitor aspecte ale chestiunii abordate, așadar, scrisoarea menționată, nu constituie în sine un răspuns la problema abordată de către petiționar în cererea înaintată.

În această ordine de idei, în opinia Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelanții-pîrîți citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speței.

În plus, este important de remarcat faptul că apelanții-pîrîți, utilizînd calea de atac nu au prezentat în instanța de apel probe, pe care nu au avut posibilitatea să le

prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluzia hotărârea contestată.

În final, instanța de apel subliniază că, contrar prevederilor art.118, 121, apelanții-pârțiți, în fața instanței de fond, nu au adus careva probe în susținerea opozițiilor la acțiune și prin urmare instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței și a admis acțiunea înaintată de SRL "Promeditatio".

În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanțe sunt întemeiate și legale, în concordanță cu prevederile art.239 CPC, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

Din aceste raționamente, în conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. a), 389, 390, 434 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE:

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de Valentina Urecheanu reprezentant al apelanților Consiliului și Primăriei mun.Chișinău.

Se menține hotărârea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 22.10.2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată intentată de SRL "Promeditatio" împotriva Consiliului și Primăriei mun.Chișinău privind contestarea actului administrativ.

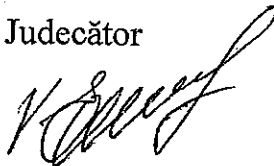
Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale.

Președintele ședinței



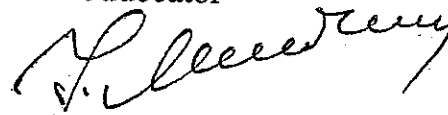
Budăi Nelea

Judecător



Efros Valeri

Judecător



Muruianu Ion

NOTĂ INFORMATIVĂ

la proiectul deciziei „Cu privire la executarea unor hotărâri judecătorești definitive și irevocabile”

În conformitate cu hotărârea judecătorei Centru, municipiul Chișinău, nr. 3-1220/15 din 22.10.2016, devenind definitivă prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, nr. 3a-118/17 din 04.05.2017, Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău se obligă să soluționeze și să ofere răspuns la cererea depusă de S.R.L. „Promeditatio” înregistrată la Primăria municipiului Chișinău la 04.06.2015 sub nr. 06-113943. În demersul menționat se solicită atribuirea unui teren echivalent ca valoare și utilitate pentru pretinsa compensare a lotului de pământ cu suprafața de 0,512 ha.

Conform hotărârii judecătorei Chișinău, sediul Centru, nr. 3-1212/16 din 13.02.2017, Consiliul municipal Chișinău se obligă să soluționeze în termen de 30 zile cererea prealabilă depusă de Societatea cu răspundere limitată „Promeditatio” cu numărul 06-111/4882 din 23.06.2016, prin acordarea în locațiune a terenului cu suprafața de 0,0655 ha din str. Sarmizegetusa municipiul Chișinău.

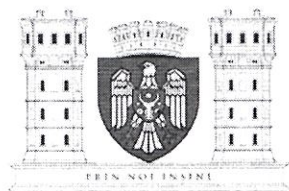
Totodată, în conformitate cu notificarea înaintată de S.R.L. „Sandex-Tehno”, se aduce la cunoștință despre faptul contestării cu apel a hotărârii Judecătorei Economice de Circumscripție Chișinău din 22.01.2011, prin care s-a dispus declararea nulității mai multor contracte de vânzare-cumpărare, inclusiv radierea dreptului de proprietate și demolarea construcțiilor ce aparțin S.R.L. „Sandex-Tehno” din str. Sarmizegetusa, 12/1. Pe faptul existenței unei bănuieli rezonabile de falsificare a actelor prezentate de către S.R.L. „POMEDITATIO” a fost pornită o cauză penală de către Procuratura sectorului Botanica, prin Ordonanța din 25.03.2016.

Ținând cont de faptul că beneficiarul (S.R.L. „POMEDITATIO”) nu s-a prezentat în cadrul Direcției generale pentru concretizarea aspectelor ce vizează cerințele înaintate, nu au fost prezentate acte confirmative doleanțelor expuse, precum și circumstanțele expuse în notificarea vizată mai sus (copia se anexează), se propune Consiliului municipal Chișinău proiectul de decizie, prin care se resping ca nefondate cerințele înaintate în cererea nr. 06-111/3943 din 04.06.2015 și cererea prealabilă nr. 06-111/4882 din 23.06.2016.

Șef al DGAURF



Svetlana Dogotaru



CONSILIUL MUNICIPAL CHIȘINĂU
Comisia pentru construcție, arhitectură și relații funciare

A V I Z

din 23 februarie 2021

la proiectul de decizie al Consiliului municipal Chișinău „Cu privire la executarea unor hotărâri judecătorești definitive și irevocabile”.

Comisia a examinat proiectul de decizie nominalizat și a DECIS:

Se aprobă aviz **pozitiv** la proiectul de decizie al Consiliului municipal Chișinău „Cu privire la executarea unor hotărâri judecătorești definitive și irevocabile”.

7 (șapte) – pro, 0 – împotrivă, 2 (doi) – abținut

Președinte

Vasili CHIRTOCA

Secretar de ședință

Alexandru BONDARENCO

APROB
Viceprimar/Secretar

(semnătura)

INDICATORUL

Expedierii deciziei nr. _____ din _____ 2020

„Cu privire la executarea unor hotărâri judecătorești definitive și irevocabile”

Nr. d/o	DESTINATARUL	Nr. ex.	Notă
1.	Viceprimar de ramură	1	
2.	Direcția relații publice		
3.	Pretura sectorului Botanica	1	
4.	Pretura sectorului Buiucani		
5.	Pretura sectorului Centru		
6.	Pretura sectorului Ciocana		
7.	Pretura sectorului Râșcani		
8.	Inspectoratul fiscal de stat Chișinău		
9.			
10.	Direcția funciară	5	
11.	Consiliul municipal Chișinău	1	
12.	Direcția generală arhitectură urbanism și relații funciare	1	
13.	Secția control	1	
14.	Direcția de colectare a impozitelor și taxelor locale		
15.	Departamentul cadastru al ASP		
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			

Semnătura _____
(prenume, nume de familie)

NOTĂ INFORMATIVĂ

la proiectul deciziei „Cu privire la executarea unor hotărâri judecătorești definitive și irevocabile”

În conformitate cu hotărârea judecătoriei Centru, municipiul Chișinău, nr. 3-1220/15 din 22.10.2016, devenind definitivă prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, nr. 3a-118/17 din 04.05.2017, Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău se obligă să soluționeze și să ofere răspuns la cererea depusă de S.R.L. „Promeditatio” înregistrată la Primăria municipiului Chișinău la 04.06.2015 sub nr. 06-113943. În demersul menționat se solicită atribuirea unui teren echivalent ca valoare și utilitate pentru pretinsa compensare a lotului de pământ cu suprafața de 0,512 ha.

Conform hotărârii judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 3-1212/16 din 13.02.2017, Consiliul municipal Chișinău se obligă să soluționeze în termen de 30 zile cererea prealabilă depusă de Societatea cu răspundere limitată „Promeditatio” cu numărul 06-111/4882 din 23.06.2016, prin acordarea în locațiune a terenului cu suprafața de 0,0655 ha din str. Sarmizegetusa municipiul Chișinău.

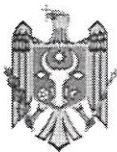
Totodată, în conformitate cu notificarea înaintată de S.R.L. „Sandex-Tehno”, se aduce la cunoștință despre faptul contestării cu apel a hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău din 22.01.2011, prin care s-a dispus declararea nulității mai multor contracte de vânzare-cumpărare, inclusiv radierea dreptului de proprietate și demolarea construcțiilor ce aparțin S.R.L. „Sandex-Tehno” din str. Sarmizegetusa, 12/1. Pe faptul existenței unei bănuieli rezonabile de falsificare a actelor prezentate de către S.R.L. „POMEDITATIO” a fost pornită o cauză penală de către Procuratura sectorului Botanica, prin Ordonanța din 25.03.2016.

Ținând cont de faptul că beneficiarul (S.R.L. „POMEDITATIO”) nu s-a prezentat în cadrul Direcției generale pentru concretizarea aspectelor ce vizează cerințele înaintate, nu au fost prezentate acte confirmative doleanțelor expuse, precum și circumstanțele expuse în notificarea vizată mai sus (copia se anexează), se propune Consiliului municipal Chișinău proiectul de decizie, prin care se resping ca nefondate cerințele înaintate în cererea nr. 06-111/3943 din 04.06.2015 și cererea prealabilă nr. 06-111/4882 din 23.06.2016.

Șef al Direcției generale



Sergiu Boroza



REPUBLICA MOLDOVA
CONSILIUL MUNICIPAL CHIȘINĂU
Comisia pentru construcții, arhitectură și relații funciare



Din 02 februarie 2018

AVIZ

la proiectul de decizie al Consiliului municipal Chișinău „Cu privire la executarea unor hotărâri judecătorești definitive și irevocabile”.

Comisia a examinat proiectul de decizie nominalizat și a DECIS:

Se acceptă proiectul de decizie al Consiliului municipal Chișinău „Cu privire la executarea unor hotărâri judecătorești definitive și irevocabile” și se propune Consiliului municipal Chișinău spre examinare și aprobare.

Președinte

Vadim Cojușneanu

Secretar

Liviu Oboroc