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На замечания по процедуре мы не получили никакого ответа, что явно является нарушением и ставит под вопрос всю процедуру обсуждения. Но, чтобы не быть обвиненными в отсутствии замечаний «по существу», напишем их.

Все замечания по прошедшему «гражданскому бюджету-2017»(и, соответственно, регламенту) можно разделить на 5 частей:

1. Процедурные замечания
2. Замечания по процессу принятия проектов в процедуру голосования
3. Замечания по процессу голосования
4. Замечание по процедурам внедрения
5. Концептуальные вопросы

**Процедура подготовки:**

1. Отсутствовала (и отсутствует) легальная процедура получения замечаний для заинтересованных лиц, которые учитывают предыдущий опыт. Вероятно, именно гражданский бюджет – мог бы стать таким примером постоянной обратной связи с целью улучшения проекта и регламента;
2. Выбор «приоритетов» для ГБ – должен быть как-то логично обоснован (возможно, это должно быть голосование граждан или предложение дирекций). Возможно, в числе приоритетов могут быть и проекты по мониторингу;
3. Более четко должны быть разъяснены ограничения для участия (например, для частных территорий и пригородов);
4. Более четко должны быть представлены все формальности, которые предстоят участникам проекта «гражданский бюджет» (с бланками, регламентами допуска, дорожной картой, оформления расходов);
5. В формуляре для заполнения данных по проекту – должен быть и пункт по «команде проекта» (ее опыту, реализованным проектам и т.д.);
6. Выбор членов от гражданского общества в рабочую группу – должен быть более понятным и объявляться на сайте примэрии, а также передаваться в прессу;
7. Стоит увеличить кол-во участников рабочей группы до 7 человек, с преобладанием юристов и людей, осуществлявших ранее проекты (но не менее 3 должно быть представителей ГО). Должны быть четко обозначены функции этой группы;
8. Должна быть сформирована и комиссия, которая будет собираться для возможного урегулирования споров (см.ниже), в ней должно быть не менее половины представителей ГО (причем часть может быть из числа тех, кто уже воплощал проекты).

**Замечания по процессу принятия проектов в процедуру голосования**

1. Процедура получения заявки должна быть формализована и более транспарентна. Она не должна зависеть от личных мнений. Не допускается вольное трактование регламента со стороны одного из членов рабочей группы, а в случае наличия пробелов в регламенте – спор решается в пользу инициативной группы проекта;
2. В случае возникновения спорных моментов, должна собираться (с публичным объявлением и открыто для прессы и всех желающих) – комиссия для урегулирования споров. Результаты этой комиссии должны быть публичными и информация должна быть донесена в течение 3 дней;
3. В случае обнаружения двойных стандартов со стороны одного из членов рабочей группы по разным проектам (или в случае необъективного рассмотрения), комиссия по спорам вправе потребовать исключения это члена РГ из ее состава;
4. В то же время, замечания, высказанные в адрес проекта со стороны учасников рабочей группы и комиссии по спорам, должны оставаться в материалах по проекту и должны быть доступны каждому гражданину через сайт примэрии;
5. Во время принятия проектов в голосование участники могли бы делать дополнения в свои проекты, но не более 1 раза и если они существенно не меняют суть и бюджет проекта (например, это могут быть гарантийные письма от партнеров по проекту, видео-презентации, уточнения по бюджету);
6. Система оценочного распределения проектов по номерам – должна быть абсолютно понятной, логичной и транспарентной (в т.ч. день распределения проектов должен быть известен прессе). Возможные споры по данному вопросу – также должны регулироваться комиссией по спорам, а не закрытой «рабочей группой»;
7. Рабочая группа, помимо функции формального соответствия формуляров и уточнения соответствия расходов, могла бы заниматься ПОМОЩЬЮ участникам проектов, для лучшего представления проектов, а также для лучшего информирования о имеющихся ресурсах;
8. Изначально, до процедуры голосования, должны быть получены отзывы от различных дирекций (которые планируется назначить координаторами) – относительно реальности осуществления проекта их силами и в какие сроки (если не будет изменена концепция реализации проектов).

**Процедура голосования и подсчета голосов**

1. В процедуру голосования должны быть допущены проекты, которые получили официальное подтверждение от рабочей группы (или комиссии по спорам);
2. За день до процедуры голосования должна пройти презентация всех проектов-участников, с возможностью задать несколько вопросов каждому из участников;
3. Проекты для голосования должны находиться на сайте не менее 1 месяца. Помимо самого текста проекта, могут размещаться и все сопутствующие материалы, которые инициативная группа считает необходимыми;
4. К участию в голосовании могут быть допущены только зарегистрированные пользователи (для этого организаторам целесообразно более глубоко изучить опыт городов в Польше, Румынии, Украине);
5. Ввиду очень плохого опыта в 2017 году со стороны Дирекции связей – процедура офф-лайн голосования также должна быть гораздо более транспарентной и процедурно оформленной (например, процедура запечатывания-распечатывания урны и подсчета голосов должны быть открыты для прессы, корзина для голосования должна находиться в публичном месте).

Общий вывод – полный провал процедуры голосования в 2017 году должен быть компенсирован совершенно новым уровнем продумывания логистики по всей цепочке в 2018 году.

**Процедура реализации проектов**

1. Эта процедура должна быть прописана со старта и не зависеть от воли советников, руководителя дирекции и пр.;
2. Победа определенного кол-ва проектов должна сопровождаться определенным протоколом, который должен передаваться советникам и прессе;
3. В срок до 10 дней рабочие группы (составленные из 1-2 работников дирекции, ответственной за реализацию проекта, а также из инициативной группы победившего проекта) – должны собраться для подписания некого формального соглашения и выработки более подробной дорожной карты. Этот срок не должен быть изменен из-за командировок или участия в электоральных комиссиях чиновников (или из-за других несущественных факторов);
4. Дорожные карты различных проектов должны быть опубликованы на сайте;
5. В случае необходимости информационной поддержки со стороны примэрии, инициативная группа обращается к Дирекции внешних связей с коммуникатом и сопутствующими материалами (фото, видео и т.д.);
6. В случае наличия каких-либо проблем со стороны реализаторов проекта (например, дирекций), инициативная группа может обратиться в комиссию по спорам, чтобы выявить источник проблем и устранить их;
7. Окончание реализации проекта должно сопровождаться официальным актом приемки-передачи;
8. После осуществления проектов (не позднее 1 месяца после акта приемки-передачи) должна быть выставлена финансовая отчетность по проекту;

**Концептуальные вопросы:**

1. Способ реализации проектов (возможно, они должны реализовываться инициативными группами, а не примэрией);
2. Роль т.н. рабочей группы (и рассмотрение возможных споров);
3. Процедура голосования;
4. Процедура реализации проектов, которая не должна компрометировать эту хорошую идею.

**Итог**

Опыт 2017-го года показал, что слабое концептуальное продумывание и готовность идти на компромиссы в принципиальных вопросах привели к сомнительному результату (до сих пор непонятна судьба многих проектов). Исходя из этого, при успешной реализации гражданского бюджета – 2018 необходимо:

1. Проведение публичных слушаний с соблюдением всех процедур и рассмотрением поступивших замечаний (начиная с концептуальных обсуждений, чего не было сделано в 2017-ом)
2. Нахождение новых сильных игроков для продвижения этой идеи в 2018-ом году (и исключения тех, кто проявил себя очень спорно в 2017г.)
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